



Settore Gestione Risorse  
Ufficio Risorse Materiali

*Napoli, 9 febbraio 2018*

***Procedura negoziata tramite mercato elettronico, ai sensi degli artt. 36 e 58 del D. Lgs. n. 50 del 18/04/2016, finalizzata all'acquisizione del servizio di manutenzione di impianti tecnologici presso le sedi dipendenti dalla Direzione Regionale della Campania. CIG. 7064923EE1 - RdO n. 1578137 - impianti elevatori.***

***Proposta di aggiudicazione ex art. 32 del D.Lgs. 50/2016, trasmissione degli atti alla Stazione Appaltante per l'approvazione e successiva notifica alle parti interessate.***

### **IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO**

- **Richiamata** la Determina a Contrarre prot. 2702 del 28.4.2017 con la quale la Direzione Regionale della Campania ha disposto l'acquisizione del servizio in oggetto per il tramite della piattaforma elettronica di negoziazione MePA – CONSIP, per un valore complessivo posto a base d'asta pari a € 93'849,20 (oltre IVA) di cui:
  - 91'186,12 € per l'acquisizione del servizio (importo ribassabile)
  - 2'663,07 € per oneri di sicurezza diretti ed interferenziale (non ribassabili).
- **Visto** che con il provvedimento sopra richiamato si è stabilito di procedere all'individuazione del contraente mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art.36 comma 2, lettera b) del D.Lgs. 50/2016, con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo la documentazione di gara ad esso allegata e contestualmente approvata.
- **Atteso** l'esperimento della procedura di gara tramite RdO Aperta MePA n. 1578137 del 9.5.2017 che ha complessivamente visto 225 operatori economici invitati a produrre apposita offerta, sulla piattaforma elettronica, entro il 15.6.2017 ore 12.00.
- **Eseguiti** con esito positivo, entro i termini fissati dalla *lex specialis* di gara, n. 12 sopralluoghi obbligatori di presa visione da parte degli operatori potenzialmente interessati a produrre offerta di partecipazione.
- **Pervenute** n.12 offerte tecnico-economiche da parte di altrettanti operatori alla data di scadenza della RdO in oggetto.
- **Visto** il provvedimento di costituzione del *Seggio di Gara* e della *Commissione giudicatrice* di cui al prot. n. 4003 del 14.7.2017, deputati rispettivamente all'apertura, analisi e verifica

della documentazione “amministrativa” (il *Seggio di gara*) e “tecnico-economica” (la *Commissione Giudicatrice*).

- **Letta** la Delibera A.N.A.C. n. 1096 del 26 ottobre 2016 - Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti “*Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l’affidamento di appalti e concessioni*”.
- **Letta** la Delibera A.N.A.C. n. 1190 del 16 novembre 2016 - Linee guida n. 5, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti “*Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell’Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici*”.
- **Visto** il disposto di cui all’art.77 - c.1 del D. Lgs. 50/2016 e s.m.i. ove viene stabilito che “*Nelle procedure di aggiudicazione di contratti di appalti o di concessioni, limitatamente ai casi di aggiudicazione con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico è affidata ad una commissione giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui afferisce l’oggetto del contratto*”.
- **Letta** la Delibera A.N.A.C. n. 1005 del 21 settembre 2016 - Linee Guida n. 2, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti “*Offerta economicamente più vantaggiosa*”.
- **Acquisito** il verbale del *Seggio di gara* emesso a conclusione della fase *amministrativa* acquisito al prot. n. 4821 del 22.9.2017.
- **Acquisito** il verbale della *Commissione Giudicatrice* a conclusione della fase tecnico-economica al prot. 5181 del 12.10.2017 con il quale l’organo collegiale comunicava al RUP la graduatoria provvisoria determinatasi a seguito dell’apertura delle offerte tecnico-economiche trasmesse dai concorrenti per il tramite della piattaforma elettronica MePA.
- **Riscontrato** che nell’ambito della predetta graduatoria, risultavano nello stato di offerenti ANOMALI ai sensi del disposto di cui all’art. 97 del D.Lgs. 50/2016 n.7 operatori economici sui 12 offerenti complessivi. A tal fine veniva avviato il sub-procedimento di verifica dell’offerta anomala nei confronti degli operatori innanzi citati ed il RUP avanzava ai medesimi soggetti giuridici apposita istanza di giustificazione del prezzo offerto rispettivamente con note acquisite ai prott. n.:
  - **67373/2017 R.U.** : EUROASCENSORI SERVICE SRL
  - **67374/2017 R.U.** : DEL BO - SOC. CONSORTILE STABILE A RESP. LIMIT.
  - **67375/2017 R.U.** : KONE SPA
  - **67376/2017 R.U.** : INTEC SERVICE SRL
  - **67377/2017 R.U.:** FOMAN
  - **67378/2017 R.U.:** MOMA ELEVATORS SRL
  - **67378/2017 R.U.:** S.A.S. S.R.L.

- **Rilevato** che tutti gli operatori interpellati hanno riscontrato, nei termini previsti, l'istanza avanzata dal RUP, fatta salva la INTEC SERVICE SRL che non ha prodotto alcuna giustificazione dei prezzi offerti e che, pertanto, non è stata ammessa alle successive fasi di gara.
- **Osservato** che dalle giustificazioni scritte prodotte dal primo degli operatori economici il RUP, in prima istanza, non ha riscontrato gli elementi minimi necessari per poter emettere, ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, apposito [...*giudizio tecnico sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta...*].
- **Visti** i recenti orientamenti giurisprudenziali (TAR NAPOLI n. 4884 del 19.1.2017) nonché tenuto conto dell'osservanza dei principi di **trasparenza** e **garanzia del contraddittorio** di cui alla Direttiva Comunitaria n. 24/2014 art. 69, il RUP ha inteso convocare in audizione presso il proprio ufficio, l'operatore temporaneamente primo graduato EUROASCENSORI SERVICE SRL. L'art. 97 del D.Lgs. 50/2016, infatti, [...*pur delineando un procedimento semplificato rispetto a quello ex art. 88 del D.Lgs. 163/2006, non esclude l'esperibilità di ulteriori fasi di contraddittorio procedimentale prima di addivenire ad una esclusione, come la richiesta di precisazioni scritte o l'audizione diretta dell'offerente nel caso in cui... rimangano chiari dubbi e perplessità che il confronto possa dipanare...*].
- **Convocato** l'operatore di cui sopra, previa intesa con la Commissione Giudicatrice resa al contempo edotta circa lo stato di avanzamento dei lavori del sub-procedimento in atto, con nota prot. n. **75644 del 5.12.2017 R.U.**
- **Redatto** l'apposito verbale di audizione del **11.12.2017** relativo all'incontro richiesto, condotto in costanza di presenza di n.2 membri della Commissione Giudicatrice in qualità di *uditori*, acquisito al prot. n. **76641 del 11.12.2017 R.U.**
- **Analizzate** le eventuali ulteriori integrazioni/giustificazioni prodotte dall'operatore economico interpellato in sede di audizione.
- **Richiesto** alla Commissione Giudicatrice, con nota prot. 6522 del 21.12.2017, il rilascio di apposito parere *non vincolante* propedeutico alla presente *proposta di aggiudicazione* ex art. 32 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. teso a rendere edotto e pienamente informato l'organo collegiale circa le attività di verifica delle anomalie del prezzo condotte dal RUP sulla scorta del materiale documentale prodotto dagli stessi operatori economici nelle forme e modalità indicate innanzi.
- **Ricevuto** dalla Commissione Giudicatrice il parere di cui sopra con nota prot. 405 del 22.1.2018 e rilevata la piena condivisione dell'organo collegiale circa le attività, le valutazioni e le conclusioni cui è pervenuto il RUP a valle del sub-procedimento relativo alla valutazione delle offerte cd. *anomale*, come sopra meglio specificato.
- **Rilevata** la seguente analisi delle giustificazioni prodotte dall'operatore **EUROSCENSORI SERVICE SRL:**

Punteggio *TECNICO* assegnato = 27,00  
 Punteggio *ECONOMICO* assegnato = 66,43  
**Ribasso programmata = 54,66% - Ribasso non programmata = 49,86%**  
PUNTEGGIO TOTALE = 93,43

L'operatore economico ha fornito in maniera **completa** le richieste avanzate in sede di istanza di chiarimenti, producendo le proprie giustificazioni in ordine a:

1. Incidenza percentuale (%) e quantificazione (€) del **costo della manodopera**, con indicazione puntuale e dettagliata del **numero di ore di servizio previste per erogare le attività a canone** secondo le schede attività e frequenza di cui al capitolato d'appalto;
2. Indicazione del **CCNL collettivo applicato**, del **livello** e degli scatti di **anzianità** del personale tecnico e non (operai e quadri/amministrativi aziendali) che si impiegherà nell'appalto;
3. In merito alla dichiarazione relativa all' **"esperienza del responsabile del servizio"** (punteggio tecnico massimo = 4 punti) ha fornito la documentazione attestante quanto indicato in sede di offerta, ovvero:
  - a. **Curriculum vitae** del responsabile del servizio indicato;
  - b. Copia conforme del **contratto di assunzione, della busta paga relativa** e dei **corsi di formazione/qualificazione/specializzazione** relativi al Responsabile del servizio, dai quali si evince la specifica **esperienza** (in anni solari) nelle attività oggetto dell'appalto;
4. Calcolo del costo relativo agli **oneri di sicurezza aziendali**;
5. Incidenza (%) e quantificazione (€) delle **spese generali d'impresa**;
6. Incidenza (%) e quantificazione (€) degli **utili d'impresa**;

Dalle giustificazioni prodotte emergono le seguenti **criticità** rispettivamente a:

1. Incidenza percentuale (%) e quantificazione (€) **del costo della manodopera**.
  - a. L'operatore economico dichiara di voler eseguire le attività a canone (1000+120+30+30 = 1180 ore complessive) con operai inquadrati al **III** e **II** livello del CCNL Metalmeccanico-Industria. Premesso che le attività manutentive ordinarie devono essere **necessariamente** (DPR 162/99 e s.m.i.) eseguite da **almeno** un operaio debitamente qualificato (possesso del patentino di ascensorista) e che nelle stesse giustificazioni prodotte dall'operatore economico, detta unità lavorativa è rappresentata dal sig. GAETANO ACAMPA (di cui si esibisce busta paga riportante **livello retributivo = 5<sup>^</sup> - specializzato**), emerge una **incoerenza di calcolo**, in quanto il costo unitario orario utilizzato dall'operatore per giustificare i propri costi del personale risultano sottostimati per almeno:
    - i. 1000 ore x 2.07€ (diff. Oraria tra 5<sup>^</sup> e 3<sup>^</sup> liv) = 2070,00€
    - ii. 120 ore x 3.82€ (diff. Oraria tra 5<sup>^</sup> e 2<sup>^</sup> liv) = 458,40€
    - iii. 30 ore x 3.82€ (diff. Oraria tra 5<sup>^</sup> e 2<sup>^</sup> liv) = 114,60€
    - iv. **TOT. SOTTOSTIMA = -2643,00€**

Si segnala, inoltre, che nel calcolo della paga oraria media dell'operaio di 5<sup>^</sup> livello, l'operatore economico **ha ommesso di indicare lo scatto biennale obbligatorio** previsto dal CCNL Metalmeccanici Industria: tale ipotesi contrasta con la dichiarazione, pure resa dall'operatore stesso e che ha portato la Commissione a riconoscere n.4 punti tecnici, relativa all'utilizzo di un responsabile del servizio (operai direttore di cantiere/specializzato) con esperienza lavorativa pari a 10 o più anni. Inoltre, la stessa busta paga esibita dal

concorrente (relativa al sig. ACAMPA GAETANO) riporta detti scatti biennali. Trattasi di un importo fissato dalle tabelle ministeriali in **1067,04€**.

Nel medesimo prospetto, inoltre, **omette la rivalutazione del TFR** senza fornire alcuna motivazione in merito. Trattasi di un importo fissato dalle tabelle ministeriali in **209,73€**.

**Si omette, inoltre, il costo relativo alla Assistenza Sanitaria Integrativa**, che dal 1.10.2017 è obbligatoria e non più volontaria per le imprese aderenti al CCNL in oggetto. Tale importo è fissato in **52,80€** (tabelle Min. Lavoro 2015).

Inoltre, viene invocata, nel calcolo del costo unitario dell'operaio 5<sup>^</sup> livello, una **de-contribuzione INPS** pari a -8060,00€ (D.M. 367/2016) che, nei fatti, non può essere riferita all'operatore ACAMPA GAETANO (il cui impiego nell'appalto è da ritenersi **vincolante** ai fini della conservazione dei 4,00 punti tecnici assegnati all'esperienza del Responsabile del Servizio) e che, infatti, risulta già assunto alla data di scadenza della gara in parola (come richiesto dalla *lex apecialis*): la de-contribuzione prenotata presso INPS, invece, è riferita a personale ancora da assumersi e, tra l'altro, le date relative alla presentazione delle suddette istanze di sussidi previdenziali presso l'Istituto Nazionale **risultano posteriori alla data di scadenza della gara (15.6.2017)**: per il sig. Antonio Russiello è stata prodotta istanza in data 8.11.2017 e per il sig. Massimiliano Sciarpa in data 1.9.2017. Il calcolo della manodopera relativa all'operaio di 5<sup>^</sup> livello, quindi, non può contenere il minor esborso previdenziale per **8060,00€**.

Anche sulla stima delle ore lavorate, mediamente pari a **1616 / anno** (stante le analisi condotte dal Ministero del Lavoro e riportate nelle *tabelle ministeriali del costo del lavoro – metalmeccanici-industria* anno 2015), l'operatore economico prevede una più ottimistica previsione: riduce le 103 ore medie annue di "assenza" stimate dal Ministero per **malattia, infortunio, maternità** assumendole pari a 40 ore/anno (**-60%** rispetto alla media ministeriale) e assume pari a 0 ore/annue l'aliquota non lavorata per **assemblee sindacali e diritto allo studio**, rispetto alle 25 ore/annue stimate nelle tabelle Ministeriali. In questa sede, in via conservativa, si è supposto che l'operatore economico possa dimostrare, con dati statistici, che presso la propria struttura aziendale, dette incidenze sono possibili.

Alla luce di quanto innanzi esposto, pertanto, la stima del costo orario prodotta dall'operatore economico in merito all'addetto di 5<sup>^</sup> livello deve essere riaggiornata in aumento: **non già 15,00€/ora, ma 20,87€/ora.**

Pertanto, occorre riadeguare il calcolo della sottostima innanzi esposto:

- i. 1000 ore x 7,94€ (diff. Oraria tra 5<sup>^</sup> e 3<sup>^</sup> liv) = 7940,00€
- ii. 120 ore x 9,69€ (diff. Oraria tra 5<sup>^</sup> e 2<sup>^</sup> liv) = 1162,80€
- iii. 30 ore x 9,69€ (diff. Oraria tra 5<sup>^</sup> e 2<sup>^</sup> liv) = 775,20€
- iv. **TOT. SOTTOSTIMA = -9878,00€**

Si segnala che l'importo posto a base d'asta per le attività cd. *a canone* era pari a 53'638,90€ e che EUROASCENSORI ha offerto, per tale quota di servizio, un importo pari a 24'319,88€, ovvero pari -54,66%. Tenendo in considerazione quanto considerato sopra, il valore offerto dall'operatore andrebbe quantomeno incrementato di un importo pari a 9878€ determinando un'offerta verosimilmente almeno pari a 34'197,88€ corrispondenti ad un ribasso pari a -36,24% (anziché -54,66% indicato in sede di offerta).

D'altra parte emerge come lo stesso operatore economico, nel fornire lo specchietto di riepilogo dei costi relativi alle prestazioni a canone, ha considerato una voce ulteriore (5421,40€) relativa a dei costi non meglio definiti e/o identificabili: precisamente vengono



detti “oneri non contemplati nella presente giustifica o non ritenuti congrui dalla Stazione Appaltante”. Sia nel primo che nel secondo caso, detti importi appaiono assolutamente non riferibili ad alcunché di determinato: non possono certamente dirsi “non contemplati nella presente giustifica” in quanto assiomaticamente presenti e facenti parte dei vari addendi che concorrono ai 24319,88€ complessivamente offerti! Ne possono dirsi “non ritenuti congrui dalla Stazione Appaltante”, atteso che la giustifica del prezzo offerto non può certamente a sua volta contenere rimandi “a copertura” di ipotetici *desiderata* della Stazione Appaltante o addirittura prevenire giudizi di non congruità prima che gli stessi vengano formalizzati dall’Amministrazione! L’operatore economico non definisce come “*imprevisti*” detti oneri: occorre un ulteriore chiarimento in merito alla natura ed al criterio di stima utilizzato per la provvista economica in parola.

**2. Sostenibilità generale dell’offerta prodotta.**

- a. Ulteriori dubbi circa la **sostenibilità** dell’offerta, emergono alla luce delle dichiarazioni rese dall’operatore economico in sede di compilazione del DGUE: si riserva la possibilità al ricorso di **n.2 subappalti** nei limiti della legge e, nello specifico, l’operatore economico identifica anche i due sub-appaltatori, trasmettendone (sebbene non obbligatorio) tramite MEPA le relative dichiarazioni di cui al DGUE. In sede di giustifica del prezzo offerto, però, si riportano preventivazioni “tipo” prodotte da sub-appaltatori diversi da quelli indicati in sede di offerta. Certamente è facoltà dell’operatore mutare le proprie strategie aziendali in relazione alla autonoma e libera condotta imprenditoriale, ma appare quanto meno *poco sostenibile* la giustifica dei prezzi relativi alla manutenzione ordinaria *non programmata* nella parte in cui si persevera a prevedere la presenza in cantiere di operai non di 5<sup>a</sup> livello.
  
- b. Viene, altresì, tralasciata ogni valutazione tecnico-economica relativa all’**avvalimento** dichiarato in sede di partecipazione. L’operatore in questione, infatti, ha segnalato il ricorso all’istituto in parola per l’acquisizione del punteggio tecnico relativo a diverse certificazioni non in possesso direttamente: ISO14001 – SA8000 e ISO18001. Il contratto di avvalimento esibito è a titolo **oneroso**, ma non se ne riporta il costo nella fase di giustifica del prezzo. **Non vengono, inoltre, nemmeno affrontati (da un punto di vista economico) i maggiori oneri pur potenzialmente derivanti dalla contemporanea presenza in cantiere di personale della ditta ausiliaria e della ditta ausiliata:** dal contratto di avvalimento, infatti, emerge che la ditta ausiliaria garantirà all’ausiliata n.1 operaio specializzato, n.2 qualificati e n.2 comuni.

Al netto di ogni ulteriore valutazione circa la congruità del monte ore complessivamente stimato come necessario per adempiere al Capitolato posto a base di gara (le 1180 ore proposte dall’operatore sono, in prima analisi, aderenti con quanto stimato dai progettisti in fase di determinazione della manodopera necessaria) si segnala che, nel complesso, l’offerta prodotta, sulla base della documentazione pervenuta, **non può ritenersi economicamente congrua, seria, sostenibile e realizzabile** alle condizioni manifestate dallo stesso operatore economico in sede di offerta. L’operatore in parola risulta temporaneamente primo graduato.

- **Osservato** che l’offerta prodotta dall’operatore economico *EUROASCENSORI SERVICE SRL* (temporaneamente *primo*), sulla base della documentazione complessivamente pervenuta ed analizzata, **non può ritenersi economicamente congrua, seria, sostenibile e realizzabile** alle condizioni manifestate dallo stesso operatore economico, **con particolare riguardo all’aspetto**

**della salvaguardia dei trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge**, oltre che alla congruità e serietà complessiva dell'offerta prodotta.

- **Riscontrato** che anche in sede di ulteriore contraddittorio in audizione, il predetto operatore economico non ha addotto ulteriori elementi giustificativi del prezzo offerto che potevano essere ritenuti congrui e sufficienti ai fini della sostenibilità e realizzabilità generale del servizio richiesto.
- **Richiamati** gli artt. 32 e 33 del D.Lgs. 50/2016.

### **PROPONE L'AGGIUDICAZIONE**

in favore della società temporaneamente seconda graduata \_ **DEL BO - SOC. CONS. STABILE A R.L.**\_ con sede in \_ **VIA G. MELISURGO N. 4 - 80133 - NAPOLI (NA) - P.IVA: 04474391218**\_ Pec mail: [CONSORZIODELBO@PEC.IT](mailto:CONSORZIODELBO@PEC.IT), con la seguente offerta:

Punteggio *TECNICO* assegnato = 27,00  
Punteggio *ECONOMICO* assegnato = 64,27  
**Ribasso programmata = 46,50% - Ribasso non programmata = 46,50%**  
PUNTEGGIO TOTALE = 91,27

L'aggiudicazione definitiva sarà comunque subordinata all'approvazione del presente atto e all'esito delle verifiche del possesso dei requisiti di ordine generale e speciale dichiarati, in sede di gara, dall'impresa provvisoriamente aggiudicataria, ai sensi del disposto del Codice Appalti ex art. 80.

Il RUP, tenuto conto dello svolgimento delle attività fin qui prodotte ed in osservanza della nota della Direzione Centrale Amministrazione Pianificazione e Controllo di cui al prot. 95837 del 16.6.2016, trasmette alla Stazione Appaltante il presente provvedimento per la superiore approvazione, nonché per la successiva notifica ai soggetti interessati ai sensi dell'art. 29 del d.lgs. 50/2016. Dispone, inoltre, la pubblicazione sul portale internet istituzionale delle seguenti informazioni inerenti la procedura in oggetto:

1. *Elenco degli ammessi al prosieguo della procedura, nonché delle eventuali esclusioni anche all'esito della valutazione dei requisiti soggettivi, economico-finanziari e tecnico-professionali;*
2. *Gli atti di gara utilizzati per l'RDO in parola;*

Il R.U.P.

Ing. Giovanni LEONE

Visto per l'approvazione:

il DIRETTORE REGIONALE

Cinzia Romagnolo

*L'originale del documento è archiviato presso l'ufficio emittente*